

1-COVID-19: Impacto socioeconómico

Autoría: Rafael Morales-Arce Macías

Afiliación: Académico de Número de la Real Academia de Doctores de España; Catedrático de Economía Financiera, Facultad de Ciencias Económicas

TIPO	PÁGINAS	IDENTIFICADOR
Análisis socioeconómico	149-174	TDL-77-2021-149-174

RESUMEN DOCUMENTAL

Revisión del impacto socioeconómico de la COVID-19 a lo largo de 2020. El autor organiza cronológicamente posiciones institucionales, previsiones económicas, decisiones presupuestarias, problemas de autónomos y empresas, evolución de mercados, información sanitaria y debates sobre desinformación. El estudio compara fuentes y pronósticos para ofrecer una visión amplia de los efectos económicos, financieros y sociales de la pandemia.

PALABRAS CLAVE

COVID-19 · impacto socioeconómico · economía · mercados · autónomos · desinformación · España

CITA BIBLIOGRÁFICA

Rafael Morales-Arce Macías. «1-COVID-19: Impacto socioeconómico». Torre de los Lujanes, n.º 77, 2021, pp. 149-174. ISSN 1136-4343.

1-COVID-19: Impacto socioeconómico¹

Sumario

Rafael Morales-Arce Macías. Académico de Número. Real Academia de Doctores de España.	INTRODUCCION LA SITUACION DE PARTIDA: Enero-marzo 2020 Posición de economistas y auditores Proyecto Presupuestos Generales del Estado 2020.
Catedrático de Economía Financiera. Facultad de Ciencias Económicas.	POSICIONES INSTITUCIONALES Banco de España/ Banco Central Europeo/ Fondo Monetario Internacional/Trabajadores Autónomos/ Confederación Empresarios y Colegio de Médicos de Madrid. POSICIONES NO INSTITUCIONALES EXPECTATIVAS EN OCTUBRE-DICIEMBRE 2020 DESINFORMACION Y PANDEMIA ULTIMAS PREVISIONES DE LA O.M.S. REFLEXIONES FINALES.

¹ *Versión actualizada y resumida del publicado en Anales de la Real Academia de Doctores de España. Volumen 6. Nº 1. Pgs 89-107.*

Introducción

La Presidencia de la Real Academia de Doctores de España tuvo a bien solicitar la presentación de una conferencia sobre “El impacto socioeconómico del covid-19, celebrada el 11 de noviembre de 2020. Este escrito es una síntesis actualizada de dicha presentación.

Para ello, partiendo de los datos básicos iniciales de la pandemia y de sus efectos inducidos, analizaremos las principales medidas aceptadas en el momento en que se conoció la importancia de aquella; la posición de profesionales estudiosos de sus efectos, especialmente, auditores y economistas; el proyecto de presupuestos generales del Estado que se promovió en ese momento por las autoridades para paliar, en lo posible, tales efectos.

También la de instituciones relevantes desde el punto de vista macroeconómico, como el Banco de España, el Central Europeo, Fondo Monetario Internacional, organizaciones de trabajadores autónomos, confederaciones empresariales, e, incluso, una entidad representativa de los profesionales sanitarios.

A continuación, recogeremos las posiciones de instituciones privadas, que, de una u otra forma, tenían relación con la pandemia, para valorar los efectos positivos o negativos derivados de esta.

Y, ahora, en el primer trimestre de 2021, para considerar la situación y expectativas con los últimos datos de ese momento, así como la posición que la propia Organización Mundial de la Salud, mantenía sobre su futuro desarrollo.

Entrando en materia, nos situamos en el origen detectado del virus, en China, Wuhan, a mediados de noviembre de 2019, afectando inicialmente a una persona, pero que no fue informado a la Organización Mundial de la Salud hasta el 31 de diciembre siguiente.

En ese momento, no se conocía ninguna propuesta de medidas de contención para la población. Solo fue reconocida la pandemia por la O.M.S. el 11 de marzo de 2020, y según su declaración de 27 de septiembre siguiente, habría afectado a un millón de personas, número que podría duplicarse, como así ha sido constatado con los últimos datos conocidos.

En definitiva, una importante pérdida de vidas humanas en todo el mundo, singularmente en una serie de países: Estados Unidos, Brasil, Méjico ...y España.

Y no solo un problema de salud, sino con el complemento de importantes repercusiones en materia social y económica, que comentaremos seguidamente.

La situación de partida

Parece ser que la noticia de la pandemia era conocida por las autoridades españolas, pero solo hasta el 14 de marzo de 2020 no se decretó el denominado “estado de alarma”, explicitando una serie de medidas que asegurasen la continuidad de la actividad productiva y el mantenimiento del empleo.

Se inicia entonces la regulación del trabajo a distancia (teletrabajo), favoreciendo la conciliación laboral, la adaptación de la jornada de trabajo, con repercusión en las percepciones salariales; el fomento de los Expedientes Temporales de Regulación de Empleo (ERTEs), y generando una serie de facilidades para el acceso a las prestaciones tanto del Seguro de Desempleo (contributivo) como el Subsidio para los no cotizantes a la Seguridad Social. Todo ello, generando un fuerte incremento de la actividad de las Administraciones Públicas, con el consiguiente efecto negativo para los receptores de prestaciones.

Algunos sectores, como la Hostelería, afectada singularmente por la pandemia, solicita ayudas por más de 40.000 millones de euros, como única forma de compensar los perjuicios generados por las restricciones. Y así, otros, como el Turismo, que anotó un rápido incremento de la insolvencia financiera, que en España se situaba en el 41%, frente a la media mundial del 35%. Y ello, entre otras causas, por el inicio de la devolución de los créditos que habían recibido del Instituto de Crédito Oficial.²

El “estado de alarma” explicita, por otra parte, una serie de limitaciones a la libertad de circulación de personas; la imposición de prestaciones personales obligatorias; también, una serie de medidas de aplicación en los ámbitos educativo, comercial, recreativo e, incluso, en lugares de culto, etc. La mayoría de ellas, con importante impacto en la economía de ciudadanos y empresas.³

En síntesis, y en aquellos momentos, las magnitudes macroeconómicas preveían una evolución del PIB de caída del **10,5%**, en un escenario benigno, con recuperación al 7,3% en 2021 y con 2-6 puntos porcentuales de caída para 2022, en relación a 2019.

Sin embargo, para un escenario normal, las previsiones para 2020 y 2021 eran del -12,6 y 4,1%, para 2020 y 2021, respectivamente.

En ese momento, las autoridades presentaron unas primeras estimaciones de los Presupuestos Generales del Estado correspondientes a 2019-2021, que se recogen a continuación:

Magnitudes	2019	2020	2021
PIB	2,0	-11,2	7,2-9,8
DEFICIT PUBLICO (% PIB)	-2,8	-11,3	-7,7

² *Economistas. Consejo General de Economistas. ABC Economía. Madrid, 2.3.2020. Página 33.*

³ *Audidores. KPMG “Medidas del Gobierno en materia laboral”. Marzo 2020.*

Magnitudes	2019	2020	2021
DEUDA PUBLICA ACUMULADA (id.)	95,5	118	-
EVOLUCION EMPLEO (%)	2,3	-8,4	-5,6-10,8
CONSUMO PRIVADO	0,9	-8,4	7,2-10,7

Magnitudes, que en relación a 2020 y 2021, tendrían pocos visos de realidad por las repercusiones sociales y económicas de la pandemia que ya se estaban acreditando. Las cifras de los Presupuestos que se gestionaban en los meses finales del año, a los que aludiremos más adelante, se encargarían de demostrarlo.

Posiciones institucionales

Comenzaremos por el Gobernador del Banco de España, que ha tenido diversas intervenciones a lo largo del proceso de la pandemia, todas ellas con gran prudencia y siempre en términos objetivos. La primera de ella, a través de un artículo en un periódico de la capital, en la que anticipaba que, hasta el año 2023, España tendría una situación complicada en el campo macroeconómico, con el PIB en caídas históricas en la mayor parte de los países. España, a 30 de junio alcanzaba un deterioro del 22,1%, que mejoraría en septiembre al 13%, y, en el tema de la Seguridad Social, con una pérdida de afiliación del 7,4% en el mes de agosto, y de este porcentaje, un 12% en los servicios de mercado, y del 30% en la hostelería, y, particularmente, que las políticas económicas deberían adaptarse a una recuperación incompleta, desigual e incierta. Calificación que, con algunos matices, se mantendría en declaraciones posteriores.

Por otra parte, mantiene el IPC previsto muy por debajo del 2% establecido para el conjunto de la Unión Monetaria Europea, que, mantendrá estímulos monetarios significativos hasta que se

inicie un proceso más sólido de recuperación. Y que, en definitiva, debería apoyarse en esta a través de los Expedientes de Regulación del Empleo; la revisión de los procesos de reestructuración e insolvencia empresarial; el saneamiento de las cuentas públicas y la racionalización del aparato estatal, y, siempre, con amplios acuerdos con los estamentos afectados.⁴

Respecto a los Fondos para la Reconstrucción que auspicia la U:E. el Banco de España considera que deberían impulsar el esfuerzo fiscal en pro de la recuperación; facilitando el empleo a través de la formación continua y la mejora de la calidad de la educación, estimulando la productividad y dualidad del mercado de trabajo, única forma de reducir la tasa de desempleo, y, también, la desigualdad, sin olvidar el fomento de medidas relativas al cambio climático y al impulso a los procesos de digitalización.

Finalmente, y en relación al sector financiero, que considera clave en la recuperación, la necesidad de mejorar la calidad de sus balances, puesto que no tendrán los “salvavidas con que contaron en la anterior crisis. Por ello deben impulsarse procesos de concentración, (por ejemplo, los de Caixabank y Bankia, aprobado el 3 de diciembre de 2020, y otros en proceso de preparación, como los de Unicaja-Liberbank y el fallido BBVA-Sabadell, decimos nosotros). Por otra parte, asumir el deterioro del riesgo de crédito, que se incrementará a partir de 2022, por la previsible subida del Euríbor a aquellas personas que contrataron a tipo variable (casi un 48%); con la aplicación de medidas de mejora de la productividad y eficiencia, y sin perturbar la irrupción de nuevos agentes en los mercados financieros.⁵

⁴ “Las políticas económicas ante una recuperación incompleta, desigual e incierta”. Hernández de Cos, Pablo. Gobernador del Banco de España. Diario “La Razón”. Madrid, 27.9.2020

⁵ Intervención en el Congreso de los Diputados. Gobernador del Banco de España. Madrid, octubre 2020.

Por su parte, la presidenta del Banco Central Europeo, considera que, ante la pandemia, su entidad está preparada y que todos los mecanismos actuarán de manera adecuada; asegura la estabilidad del IPC a pesar de la incertidumbre derivada del covid; que en octubre ya se situaba en el -0,1%, esperando siga en términos negativos, por caída de los precios de la energía, la fortaleza del euro y la reducción del IVA en Alemania. Sostiene que la recuperación será incompleta y desigual – en términos similares a lo que mantenía el Banco de España – y, finalmente, respecto al tipo de cambio, estará pendiente de las expectativas del IPC a medio plazo.⁶

Tampoco era muy diferente la posición del Fondo Monetario Internacional. En una intervención sobre previsiones económicas mundiales, tanto su presidenta, como su economista-jefe, sostenían que, aunque mejoran las previsiones respecto a las que formularon en junio de 2020, la crisis está lejos de finalizar, y la recuperación será “larga, residual e incierta”.

El PIB mundial caerá el 4,4 y 5,2 % en 2020 y 2021, respectivamente, al tiempo que la convivencia con el virus constituye un desafío distinto y un serio revés para la mejora del nivel de vida, aunque el mundo comienza a adaptarse. La pérdida del PIB mundial en 2020-2025 será de 25 billones de dólares, de los que 11 billones se situarán en los dos primeros años. Por ello, será necesaria una “ayuda multilateral” que posibilite la distribución de vacunas a todos los países, y siempre, a unos precios accesibles.⁷

Respecto a los posibles Fondos para la Reconstrucción que promueve la Unión Europea, se han previsto por un volumen de 750.000 millones de euros, de los que unos 140.000 podrían corres-

⁶ Lagarde, C. Recogido por “El Economista”. Madrid, 29.9. 2020

⁷ “Previsiones de la economía mundial”. Kristalina Georgieva, presidenta del FMI. Gita Gopinati, economista-jefe. Washington, 13.10.2020

ponder a España, y serían destinados no a financiar gasto corriente, sino a realizar inversiones durante un plazo estimado en seis años.

De tales Fondos, algo más de la mitad, 72.700 millones de euros, tendrían forma de subvención, se asignarían a proyectos. El resto, sería a devolver. Y durante los años 2021 y 2022, se entregaría el 70% de aquella cantidad, y en 2023, se libraría el resto. Todo ello generaría un gran incremento de la actividad administrativa del Estado, bastante saturada en estos momentos. Por ello, los pagos podrían alargarse hasta el año 2026.

Hemos de resaltar que la exigencia a los proyectos que se financien con estos fondos estaría sometidos a un protocolo riguroso, que debe combinar la toma en consideración de Objetivos de Desarrollo Sostenible, (ODS, en la nomenclatura de las Naciones Unidas) tales como la reconfiguración de las ciudades, la economía circular, la gestión de residuos, etc.⁸

Estos Fondos serán independientes de otros que proceden de la Unión Europea, como los Fondos de Cohesión, de los que España ha consumido unos 16.000 millones de euros, que le correspondieron en el período 2014-2020. A partir de ahora, existe una expectativa de importante reducción de las ayudas agrarias, puesta de manifiesto desde la segunda quincena de marzo de 2021 en algunas comunidades, como la de Extremadura.

En cuanto a los Trabajadores Autónomos, hemos de recordar algunas particularidades de este importante grupo, que significa en España, el 15% de la riqueza nacional y el 17% del empleo. En declaraciones de su presidente, la organización integra a unas 300 entidades, y un 70% de ellos no superó un confinamiento como el que se produjo en el período marzo-mayo de 2020. Estiman que más

⁸ *Diario digital "El Economista". Madrid, 29.9.2020*

de 100.000 autónomos se quedarán en el camino durante 2020, pudiendo alcanzar al 40% del total de los mismos.

Por ello, las nuevas medidas propiciarán que, desde el 1 de octubre de 2020 se pongan en marcha Expedientes de Regulación de Empleo que les afectarán directamente. El Barómetro correspondiente al mes de septiembre indicaba que 1,6 millones hayan visto reducir su actividad en más de un 60% en lo que llevamos de año, con importantes repercusiones en la liquidez de los negocios que conllevan.

Sin olvidar que unos 340.000 suspendieron o cerraron su actividad, en especial en los sectores Hostelería, Turismo, Viajes, Pirotecnia, Producción Textil, Bodas y Comuniones, Ferias y Eventos, etc.

Todo ello supondrá una gran dificultad para el mantenimiento de las plantillas, que tendrán reducción de actividad en buen número de sectores.

Por ello, el Consejo de Ministros de 29 de septiembre acordaría la prórroga hasta el 31 de enero de 2021 de los Expedientes Temporales de Reducción de Empleo, estimando un coste aproximado de 6.000 millones de euros, que probablemente se extenderían hasta la Semana Santa de dicho año, promoviendo, al tiempo, una serie de Ayuda a Hogares para obras y reformas domésticas en los que pudieran ocuparse las personas afectadas.⁹

El Presidente de la Confederación Empresarial e Industrial de Madrid, en entrevista en un diario madrileño, desconoce si las autoridades tienen estudios científicos que justifiquen la decisión de confinar algunas Comunidades Autónomas, pues ello trasladará graves efectos a la economía, y, en especial, al mercado de trabajo.

⁹ Amor, Lorenzo. *Presidente de la Asociación de Trabajadores Autónomos (ATA). Diario "El Economista". Madrid, 29.9.2020.*

Considera, por otra parte, que España es uno de los países que peor ha gestionado la pandemia, así como que los ERTes eran necesarios, pero ello no debería excluir la exigencia **de** adoptar medidas estructurales que son las que pueden asegurar tanto el desarrollo de las empresas como el futuro del empleo.¹⁰

Y, por último, el Presidente del Colegio Oficial de Médicos de Madrid, manifestaba que las autoridades habían adoptado decisiones sin base en criterios clínicos conocidos. Por ello, sugiere la conveniencia de crear un Comité de Expertos que realice recomendaciones científicas.

Se hace eco, igualmente de la manifestación que se celebraría el 27 de octubre, en la que más de 170.000 profesionales de la salud destacaban que **“en** la salud mandan ustedes, pero no saben gestionar la pandemia”.

Piensa que solo las autoridades sanitarias deben establecer las prioridades de actuación con respecto a otras enfermedades, cambios organizativos y previsiones adecuadas a cualquier patología, independientemente de la edad de los pacientes y su nivel socioeconómico.¹¹

Posiciones no institucionales

Queremos destacar aquí una serie de posiciones ajenas a las que mantienen autoridades y organizaciones sociales relacionadas con la pandemia. Entre ellas, las de:

Ken Follet, en su obra “Las tinieblas y el alba”, señala que la crisis de aquella ha dejado muy clara la incompetencia de algunos gobier-

¹⁰ Garrido, M. Presidente de la Confederación Empresarial Independiente de Madrid. Declaraciones en ABC. Madrid, 2.10.2020. Página 17

¹¹ Martines Selles, M. Presidente del Colegio Oficial de Médicos de Madrid. Declaraciones de 5.10.2020.

nos. Por ello, recuerda que no todo el mundo puede ser elegido para un cargo de responsabilidad de esta naturaleza. Una gran mayoría de ciudadanos no es consciente de las personas a las que elige.

Por otra parte, cree que la libertad está amenazada y la responsabilidad debería recaer en los ciudadanos. Por ello, las democracias podrían morir, como ya sucedió en el pasado: España y otros, siendo consciente de que son personas “las que matan”.

Matthew Lynn, al referirse al confinamiento, considera que un segundo será mucho peor para el PIB que el que ya padecemos. Y que aparecerán nuevos signos de stress financiero; que la reanimación del consumo podría ser un nuevo problema. También que la Deuda Pública solo tiene sentido para casos puntuales, no como los que aquí se están planteando, para financiar desarrollos permanentes.

Estima también que se producirán **mayores despidos** y que las ayudas a las empresas inviables no tendrán ningún sentido.¹²

Otros actores sostienen, que la gestión de la pandemia ha revelado falta de personal sanitario adecuado, y que buena parte de este se contaminó o podría hacerlo en los próximos tiempos.

Que es necesario que, desde ahora, se incorporen docentes y médicos españoles que actualmente residen en el extranjero.

Igualmente, sobre la irracionalidad de la existencia de hasta 17 sistemas sanitarios en toda España.

El no reconocimiento de más de 60.000 personas fallecidas hasta octubre de 2020.

Y un control deficiente de los movimientos de personas jóvenes que se reúnen en lugares masivos y están generando importantes contagios.

Por otra parte, el grupo de científicos (Kulidor, Harvard) Sunetra Gupta (Oxford) y Bhattacharya (Stanford), en una declaración firmada

¹² *Diario digital “El Economista”. Madrid, 29.9.2020*

por 5.000 científicos y 12.000 médicos, sostiene que todo ello puede afectar a la salud mental y física por las políticas adoptadas sobre el covid-19, abogando por la protección de los más vulnerables o con mayor probabilidad de morir. Estiman que estos deberían vivir su vida con normalidad para alcanzar la inmunidad a través de la infección natural, proponiendo que en residencias trabaje personal con inmunidad adquirida y se realicen test al personal y visitantes frecuentes, y, por último, que los centros de enseñanza y restaurantes deberían abrir para que los adultos y jóvenes puedan trabajar con normalidad.¹³

Finalmente, otras opiniones que nos merecen un gran interés, como las de:

- Que los países que controlan la pandemia (China, Corea) logran mantener su economía, pero en aquellos en los que el virus avanza (Francia y España, por ejemplo), la economía, la escuela y el empleo están colapsándose.
- Que gobiernos y oposiciones compitan por el poder, es la esencia misma de la democracia en tiempos ordinarios. Pero, en circunstancias excepcionales, la democracia no prohíbe la unidad nacional¹⁴

“No habríamos dado cifras incompletas, contradictorias, erróneas, cambiantes o, simplemente maquilladas, incompatibles con un mínimo de credibilidad en el proceso.”¹⁵ Palabras del doctor Rafael Matesanz, que protagoniza una gestión universalmente valorada y reconocida de la organización que preside.

¹³ “Una marea de científicos suscribe que los confinamientos son perjudiciales”. *ABC Sociedad. Madrid, 10.10.2020. Pág. 38.*

¹⁴ *Guy Sorman. Página de opinión. ABC 8.10.2020*

¹⁵ *Matesanz, Rafael. Presidente de la Organización Nacional de Transportes. Madrid, 5.10.2020.*

El Diario británico “Financial Times”, por su parte, estimaba que España está afectada más que ningún país europeo. Y el proceso se ha complicado por su polarización política y su modelo de gobernanza. Ahora, solo el 5% de los casos conducen a la hospitalización, y el 0,4% resulta fatal. Pero la presión está aumentando.¹⁶

Un conjunto de opiniones de gran solvencia, y que debe hacer reflexionar al conjunto de personas responsables de la gestión de la pandemia.

Expectativas octubre-diciembre 2020 y avance 2021

Se inicia este período con importantes caídas de la actividad, en especial, en la Comunidad Valenciana(-83%), País Vasco, Madrid (-22%) y Cataluña (-6%), con la dificultad añadida de que, desde el 11 de marzo, la mitad de las empresas españolas no contaba con planes de contingencia. Solo un impulso fiscal, además de institucional, haría posible garantizar la recuperación y eliminar alguna de las incertidumbres que pensamos sobre nosotros, sin olvidar que tal impulso podría materializarse en subidas de impuestos, como el de la Renta de Personas Físicas, Renta de Sociedades y el del Valor Añadido, que se incluirían en los próximos Presupuestos Generales del Estado para 2021.

Para la consultora KPMG, España con un fuerte peso del sector servicios y una elevada atomización empresarial (el 80% de las empresas son pequeñas y medianas), se asegura que la actividad se mantendría en el entorno del 60%, algo más en las Administraciones Públicas (95%), Agricultura (90%), Construcción (80%), Informática y Comunicaciones (75%) y Ocio e Inmobiliario(30%), y, todo ello condicionado por la evolución de la pandemia.

¹⁶ *Financial Time. Londres, 10.9.2020.*

Y ello provocará cambios en los comportamientos de consumidores y mercados a largo plazo, obligando a las empresas a reinventar productos y servicios, reelaborando planes de negocio para adaptarlos a la nueva realidad. Es representativo el giro radical de algunas actividades: restaurantes, hoteles y transportistas, que han posibilitado generar actividad y empleo a importantes colectivos que se encontraban en una situación próxima al cierre.

Por otra parte, en esta coyuntura, se producirá la negociación con los acreedores para reestructurar operaciones y reducción de costes, continuando la línea de avales que se había creado meses atrás, destinada a la financiación de ERTes, que ya superó los 100.000 millones de euros; posible paralización de la producción en las cadenas de montaje por la dependencia de proveedores, lo que impulsará la diversificación en la elección de las cadenas de suministro, necesitando, además la necesidad de informar adecuadamente a accionistas, gestores y empleados.

Y aunque los datos puntuales de empleo fueron en septiembre algo mejor de lo esperado, debido a la incorporación de docentes en el sector de la enseñanza, el desempleo, como veremos seguidamente con los datos del tercer trimestre del año y del mes de octubre, sigue mostrando una situación contractiva. Y con el presagio de una avalancha de liquidaciones empresariales a lo largo del segundo trimestre del año 2021. Y todo ello, con una tasa de insolvencia del 45%, mientras que la mundial no pasa del 35%.

Un caso concreto: el sector del automovil. Según la patronal ANFAC la caída de las matriculaciones y las ventas fue del 38 y del 15% en el pasado mes de septiembre, y con un horizonte igualmente difícil por la previsible subida de los impuestos indirectos, el IVA, basicamente, del 21%, que gravará a la educación y la sanidad privada, con el impacto de unos 2.100 millones de euros. Afectando

a 9 millones de ciudadanos que tienen seguros privados y al 7,2% del alumnado de la enseñanza privada.¹⁷

En particular, los trabajadores autónomos, con su Barómetro correspondiente al mes de noviembre, actualiza los datos comentados en apartado anterior. El colectivo pierde unos 60.000 millones de euros en el conjunto del año. Casi medio millón de sus integrantes tienen prevista alguna reducción de plantilla, proceso para el que casi un 36% no tiene los fondos suficientes para financiarse. Son, por otra parte pesimistas sobre el futuro de la economía española, por lo cual, su propio presidente, Lorenzo Amor, ha señalado que “urge un plan de emergencia que, además, prorrogue las ayudas programadas hasta, al menos, el 31 de mayo de 2021.”¹⁸

En cuanto a la evolución de los precios, los datos del INE correspondientes al mes de octubre se reproducen a continuación:

DATO (En %)	Oct 2019	Oct 2020
Índice General	0,5	-0,8
Bienes Covid-19	1,0	1,7
Servicios Covid-19	-1,5	-2,3
Alimentos y bebidas no alcohólicas	1,4	2,3
Alimentos sin elaboración	3,4	4,1
Alimentos elaborados	0,1	1,0 ¹⁹

Que nos revela como anotamos una caída en la inflación del 0,8%, con desigual evolución en los bienes Covid-19 que subirían el 1,7%, mientras que los servicios de la pandemia se reducirían el 2,3%. Igualmente, subirían los precios de los alimentos y bebidas alcohólicas, y, de manera especial, los alimentos sin elaboración que subirían el 4,1%, mientras que los elaborados lo harían en el 1%. Todo ello

¹⁹ Índice de Precios al Consumo. INE. Madrid, 13.11.2020

tendría una incidencia negativa en las economías empresariales y particulares, ya deterioradas como vimos en páginas anteriores.

Por su parte, los mercados de valores han tenido un comportamiento peculiar. En los cuadros que ofrecemos seguidamente comprobamos los datos de los más importantes del mundo, contrastando la situación hasta el 10 de noviembre pasado, con lo que ha sucedido desde dicha fecha hasta 17 de marzo de 2021 así como la evolución a lo largo del presente año.

Datos del 10 de noviembre de 2020 y el 17 de marzo de 2021. ²⁰				
INDICA- DORES	10.11.2020	17.03.2021	EVOLUC. NOV20- MARZO21 (%)	EVOLU- CION AÑO 2021(%)
IBEX-35	7.711	8.599	11,52	6,51
FTSE-100	6.297	6.763	7,40	4,68
CAC-40	5.418	6.054	11,74	9,07
DOW JONES	29.420	33.015	12,22	7,87
DAX	13.163	14.597	10,89	6,40
NASDAQ 100	11.624	13.202	13,58	2,44
EUROS- TOXX	3.442	3.850	11,85	8,36
NIKKEI	24.905	29.914	20,11	9,00
S&P 500		3.546	3.974	12,07

Del que podemos deducir lo siguiente:

²⁰ • En el período noviembre 2020 y marzo de 2021, todos los mercados tuvieron, con la excepción del británico FTSE-100, una

evolución positiva de dos dígitos, si bien, en los meses anteriores a la primera fecha, todos ellos, con la excepción del Dow Jones, Nasdaq 100, Nikkei y S&P, una variación negativa, muy intensa en el Ibex-35, la más alta de todos, próxima al 20%, y con menor intensidad en los restantes. Solo el DAX alemán, estaba prácticamente en equilibrio. La situación, desde el punto de vista bursátil iniciaba una senda de normalidad y crecimiento que llegaría hasta el momento presente.

- En términos parecidos, si consideramos la situación de los indicadores exclusivamente en 2021, hasta el momento presente, todos ellos tienen un comportamiento positivo, destacando el Nikkei japonés, el CAC-40 francés y el europeo Eurostoxx. Y si bien en el primero estaría correlacionado con el comportamiento de la pandemia en su área de influencia, en el caso del tecnológico norteamericano Nasdaq, podría obedecer a otras causas, puesto que es evidente que en Estados Unidos la evolución de los procesos de vacunación es bastante favorable en relación con países, como España, que para algunos colectivos no es ejemplo de eficacia.
- En cualquier caso, no debemos olvidar que los mercados de valores están ahora en una ola alcista, cuya evolución futura es más dependiente de factores geopolíticos y de decisiones entre los responsables de los países del núcleo duro, que de la propia evolución de la pandemia.
- Finalmente, la Encuesta de Población Activa correspondiente al tercer trimestre de 2020, muestra como el desempleo contabiliza **3,7 millones** de personas, que supone el 16,25% de la población activa, y alcanza más de 622.000 personas En el tramo comprendido entre 25-54 años se contabiliza el 40,5% de la población activa.

En el período, el desempleo se incrementa en Agricultura y Servicios, y se reduce en Industria y Construcción, con unas 730.000 personas incluidas en los ERTes, y en situación de “teletrabajo”, más de 2 millones de personas.

Los datos del mes de octubre, son muy similares, y añaden la constancia de un incremento de la afiliación a la Seguridad Social de unas 114.000 personas, si bien revela, igualmente, la pérdida de 440.000 afiliados en relación al principio del año.²¹

Últimas previsiones de la Organización Mundial de la Salud (OMS)

El viernes 2 de octubre, la **OMS** afirmaba que la situación de la pandemia en España era un “misterio”, no comprendiendo como un sistema sanitario, tan potente como el español, había sido castigado en la primera oleada, y que volviera a serlo en la actual. Era una cuestión de “mala suerte”, porque el Gobierno había hecho un importante trabajo.

La Directora de Salud Pública, Sra. Neira, estimaba que ello era una advertencia de lo que podría venir a continuación.

Sin embargo, una encuesta de la empresa de encuestas sociológicas GAD3, deducía que un 84,4% de los ciudadanos no creía en la “mala suerte”, sino que el origen del problema estaba en la falta de recursos materiales y humanos para concitar la pandemia.

En esta línea, la Sociedad Española de Medicina de Familia, estimaba la necesidad de entre 5-9.000 profesionales sanitarios para alcanzar la media de lo acreditado en la Unión Europea.

Ver para creer, decimos nosotros.

²¹ INE. *Encuesta población activa. Tercer Trimestre 2020. SEPES. Datos del mes de octubre 2020.*

Por otra parte, la OMS estima en octubre que el 10% de la población mundial, unos 740 millones de personas ya se habían infectado. Tal cifra era muy superior a los 35 millones que se le habían notificado. ¿Cómo es posible que no llegue siquiera al 2%% del total?, decimos nosotros.

Así lo ha comunicado el jefe de las operaciones de emergencia, Mike Ryan, en la Junta Ejecutiva que se celebra en Ginebra para analizar las actividades desarrolladas desde el inicio de 2020.

Por otra parte, el 13 de octubre informa que “nunca ha preconizado el recurso al confinamiento como medida prioritaria a largo plazo para controlar el virus. Lo único que se recomienda es la necesidad de tomar medidas para limitar su circulación”.

Y todo ello, porque ningún país puede elegir entre vidas y sustento, o entre salud y economía.

“Tenemos las herramientas y sabemos lo efectivas que pueden ser si se aplican a nivel nacional y de manera proporcionada. En el buen momento y de forma adecuada”.²²

Por último, y con motivo de las próximas fiestas del mes de diciembre, el Director General, Tedros Adhanom Ghebreyesus, en una rueda de prensa celebrada en Ginebra, aconsejaba evitar la tercera ola de la pandemia, que podría producirse, como derivación del aumento de las compras que suelen realizarse en esta época. Recomendando, además, evitar reuniones masivas en las que pueda ponerse en riesgo el contagio de las personas concurrentes. Sugiere, igualmente, priorizar tales compras a través de Internet o evitar realizarlas en horarios de mucha actividad en los centros comerciales.²³

²² *Diario “El Economista”. Madrid, 5.10.2020 y ABC Sociedad. Madrid, 12.10.2020.*

²³ *Declaraciones del Director General de la O.M.S. Tedros Adhanom Ghebreyesus. Recogidas por A.G. Fuentes y M. Lozano. ABC Sociedad. Madrid, 1.12.2020*

Una mezcla de consejos razonables, con la constatación del incumplimiento del deber de comunicar a la Organización la evolución real de datos tan significativos de la pandemia, decimos nosotros.

Desinformación y pandemia

La Fundación “Ramón Areces” promovió una sesión informativa sobre esta cuestión, que tanto interés despierta ahora que nos vamos acercando al proceso de vacunación masiva con el que culmine la pandemia.

En primer lugar, se destacó la abundancia de “bulos” a nivel mundial – del orden de nueve mil- en los que se comentaban aspectos relativos a la pandemia que nunca fueron confirmados por instituciones solventes, contribuyendo, de paso, a desorientar a los millones de ciudadanos preocupados por su evolución. Uno de los casos, el de la vacuna “Astra Zeneca”, que en una proporción muy reducida respecto al número de vacunados, parece que ha generado secuelas inesperadas y muy graves, también, alguna muerte, que no hace más que generar desconfianza en la ciudadanía.

Y, por otra parte, la conveniencia de instrumentar procesos y métodos que nos ayuden a superar y liberarnos de estos sesgos, que afectan, según estudios solventes, a más de la mitad de la población.

Esperamos que la actuación de las autoridades sanitarias, no ya solo nacionales, sino especialmente comunitarias, coadyuven a superar estas prácticas, que, junto a otras de distinta naturaleza, sean activas contra la desinformación y permitan prepararnos para afrontar futuras pandemias.²⁴

²⁴ “Desinformación y pandemia”. Sesión organizada por la Fundación “Ramón Areces”, moderada por el periodista, Julio Cerezo, con la participación de los profesores Raul Magallón Rosa, Universidad Carlos III de Madrid y Eva Campos Domínguez, Universidad de Valladolid. Madrid, 16 de marzo de 2021.

Reflexiones finales

A modo de resumen, podemos concluir que estamos ante un problema básico: la pandemia generada por el covid-19, que, según las últimas declaraciones de la autoridad sanitaria mundial, ha infectado a una elevada proporción de la ciudadanía, y que tendrá importantes repercusiones tanto en el sistema económico, como en el proceso de generación de empleo.

En relación a los Presupuestos Generales del Estado para 2021, hoy ya aprobados, hasta el propio Gobernador del Banco de España anticipaba en el Congreso de los Diputados el pasado 4 de octubre, que no eran realistas, con ingresos y gastos de difícil cumplimiento, con incremento de salarios y prestaciones por encima de la evolución previsible del Índice de Precios al Consumo, y con medidas fiscales, inadecuadas y contrarias a la lógica económica. Y todo ello, con un amplio apoyo de determinadas fuerzas políticas.

Tal Presupuesto incidirá significativamente sobre el déficit y la deuda pública acumulada, en porcentajes del 6-8% del primero, y el 130% de la segunda, muy por encima de lo convenido en la Unión Europea (3 y 60% del PIB, respectivamente). La deuda privada, la contraída por empresas y particulares, por su parte, alcanza 2,7 veces la riqueza nacional.

En este contexto, y para presionar al conjunto de la población, las autoridades anunciaron la publicación de un Decreto que **extenderá el período de confinamiento** hasta el mes de mayo de 2021, incluyendo una serie de medidas que serán administradas por las Comunidades Autónomas, generando entre algunas de ellas, procesos de confrontación por las medidas sanitarias y fiscales que vienen adoptando en los últimos años. Tal Decreto se ha publicado sin

siquiera haberlo presentado y defendido, como es preceptivo, en el Congreso por el jefe del Ejecutivo.

De manera particular, las autoridades polarizan su objetivo discriminatorio en la Comunidad de Madrid, la de mayor PIB de España (19% del total), la que atrae la mayor inversión extranjera; más aporta a la solidaridad: 4.000 millones de euros y la mayor contribuyente a la financiación de las pensiones públicas de otras Comunidades con sus 2.000 millones de superávit.

Los Fondos para la Recuperación procedentes de la UE, representarán unos 140.000 millones de euros, de los que la mitad de ellos, serán subvenciones, y el resto deberá devolverse. Se recibirán entre 2021 y 2026, en función de los proyectos presentados por las autoridades españolas, sometidos a riguroso análisis para asegurar que son compatibles con las prioridades y objetivos que requiere la Unión.

La recepción de estos Fondos traerá, como contrapartida, la adopción de medidas estructurales, entre las cuales, estaría el inicio de la reforma del sistema de pensiones, hoy con una serie de recomendaciones de la ponencia parlamentaria, pero que generará una amplia contestación tras comprobar algunos de los avances que estarán vigentes, como la revalorización anual, por encima del IPC de final de 2020, y la creación del Incentivo Mínimo Vital, con carácter permanente, cuyo coste inicial se estima en más de 3.000 millones de euros anuales, y que tendrá como resultado aparte de la ayuda a los que verdaderamente lo necesitan, la falta de interés en recuperar el empleo en algunos colectivos de los beneficiarios.

Unas últimas declaraciones de la Presidencia del BCE aseguran que, ante el estado de la economía de algunos países de la Unión, no se descarta una ampliación de hasta medio billón de euros en un denominado Programa Especial contra la Pandemia, así como

nuevas inyecciones de liquidez a las entidades financieras para estimular la concesión de créditos a empresas y economías domésticas más afectadas por la crisis.²⁵

No aparece en ellos, por otra parte, ninguna medida de racionalización del gasto público, en un Presupuesto que alcanzaría un gasto consolidado de 540.000 millones de euros (+19,4%) sobre el año anterior, ni medida que reoriente a la ciudadanía no solo en la búsqueda de más derechos sino de la asunción de mayores compromisos y responsabilidades para superar los efectos perjudiciales de la pandemia.

Nada se ha vuelto a saber de la propuesta de creación de 800.000 nuevos puestos de trabajo que anunciaron las autoridades al comienzo de la legislatura. Algo de imposible cumplimiento en las actuales circunstancias, como lo demuestra el último dato el correspondiente a febrero de 2021, que cifra en algo más de cuatro millones de personas, a los que deben añadirse los que están incursos en ERTes, cuya suma podría alcanzar los seis millones. La afiliación a la Seguridad Social en febrero sería de 18,85 millones por debajo de los 19 millones que contabilizaba a finales de 2020.

El PIB per-cápita con negativa evolución en los dos primeros trimestres del año, iniciaba su mejora, concluyendo el cuarto trimestre con una subida del 0.6%. El Ibex-35, por su parte, tras el mínimo de 6.107 puntos en marzo de 2020, se elevaba en más de 2.000 puntos adicionales en el último dato conocido un año después. La demanda eléctrica, con una evolución negativa durante todo 2020, con mínimos de dos dígitos en abril y mayo, presentaba una mejor evolución con una ligera caída del 3,5% al final de diciembre. Y, finalmente, la llegada de turistas, que sobrepasaba los 4,3 millo-

²⁵ *Diario "El Confidencial". Madrid, 8 diciembre 2020.*

nes en el inicio del año, terminaba diciembre con tan solo 649.000 personas.²⁶

Finalmente, el último Informe de la OCDE, señala para la Eurozona una caída del PIB del 7,5% en 2020, estimando crecimientos del 3,6 y 3.3% para los años 2021 y 2022. Para España la caída del PIB sería del 11,6% en 2020 y subidas del 5 y 4%, para los dos próximos.

Respecto al desempleo, cifras de dos dígitos para el trienio 2020-2022, con 15,8, 17,4 y 16,9% de paro sobre la población activa, respectivamente. Una caída del ahorro, del 14,2 al 6,3%; un aumento del déficit público del 11,7 al 6,6% del PIB y un progresivo aumento de la deuda pública, que pasaría del 117,3 en 2020 al 122,4% del PIB en 2022.²⁷

Sin olvidar la polémica que genera una de las vacunas, la Oxford Astra Zeneca, que la Unión Europea, por fin, ha considerado idónea el 18 de marzo de 2021, y que el Director de Strategy Economics, Matthew Lynn, estima podría contribuir a una caída en picado de la confianza en la economía de la Eurozona, con posible pánico en el mercado de bonos y la consiguiente alza en el coste de los préstamos, reproduciendo lo que ocurriera en 2010 en el país heleno, cuando una década de incompetencia y una espiral de deuda pública llevaron a la moneda comunitaria al borde del colapso.²⁸

Como conclusión a este análisis, y haciéndonos eco de la sesión dedicada en la Fundación Ramón Areces a la historia de las pandemias a lo largo de la Historia, podemos indicar que siempre han existido, y hay constancia de ellas desde los tiempos de la Roma de Justiniano, aunque la mayor incidencia fueron las de la “peste negra”, que se extendió durante cuatro siglos, desde el XIV al

²⁶ “Un año de anormalidad pandémica”. ABC. Madrid, 14.3.2021. Págs 22-23

²⁷ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Fuente: ABC Economía. Tahiri, J. Madrid, 2.12.2020. Página 32.

²⁸ Matthew Lynn. Diario “El Economista”. Madrid, 19.03.2021.

XVIII, así como la denominada “gripe española” de 1918, que no fue achacada a un solo virus, sino a tres que tuvieron una determinada evolución. Tuvo un importante impacto económico, que se concretó en la caída del PIB mundial en un 6,2%; el consumo, con mayores porcentajes de caída, del 16% en USA y del 15% en India. Por su parte, cayeron los tipos de interés de la Deuda Pública, y, sin embargo, la repercusión sobre el mercado de trabajo no fue muy elevada. Y, como efecto positivo, que, a partir de entonces, las dotaciones a gastos sanitarios, sociales, asistenciales, ayudas a menores afectados, etc. tuvo un gran incremento en la mayor parte de los países afectados. También, la consciencia de la falta de equipos de protección para defenderse de ella; la importancia de la investigación; la provisión de incentivos para la vacunación y la importancia de las cuarentenas para preservar la vuelta a los contagios.

Y, como anécdota, que, aunque se denominó “gripe española”, hay una teoría que sitúa su origen en un cuartel militar de Estados Unidos, en Kansas, en el que se encontraba un grupo de soldados que serían enviados a combatir en la Primera Guerra Mundial, en el centro de Europa, y de allí, pudieron pasar a países limítrofes. En ella murió un 2,5% de la población mundial.

Después, se han conocida otras que afectaron a España, como las de 1957; la de la gripe, de nuevo, en 1968, aunque con menor impacto que la de 1918, y, en general, que hemos de estar preparados para prevenir de nuevas pandemias, que, con toda seguridad, surgirán.²⁹

En el momento actual, la situación de la pandemia es bastante más favorable que cuando se redactó el artículo. El aumento progre-

²⁹ “Pandemias y economía a lo largo de la Historia”. Sesión celebrada en la Fundación Ramón Areces. Con la intervención de los Profesores Martín-Aceña, Pablo; Porras, María Isabel y Echeverri, Beatriz. Madrid, 3 de diciembre de 2020.

sivo de las vacunas; la asignación a las Comunidades Autónomas de múltiples centros de atención a los ciudadanos afectados, así como la posibilidad de utilizar medicamentos de varias compañías farmacéuticas, ha logrado, según los medios gubernamentales, a considerar que, en el próximo mes de septiembre, podamos alcanzar la conocida “inmunidad de rebaño”, situación que tranquilizaría a los preocupados por esta grave pandemia. Sin embargo, la repercusión en la actividad económica será todavía incierta, en especial, en el proceso de llegada de extranjeros a nuestros de turismo, muy inferior a la anotada en el ejercicio de 2019.