

La Guerra Hispanoamericana de 1898: capacidad militar, decisiones políticas y la oportunidad estratégica perdida

Autoría: Javier E. Pérez Lafont

Afiliación: Catedrático Auxiliar, Universidad de Puerto Rico en Utuado

SECCIÓN	PÁGINAS	IDENTIFICADOR
Historia militar y relaciones internacionales	195-200	TDL-86-2026-195-200

TIPO DOCUMENTAL

Artículo de historia militar

RESUMEN DOCUMENTAL

Reinterpretación histórico-estratégica de la Guerra Hispanoamericana de 1898. Javier E. Pérez Lafont cuestiona la idea de que la derrota española fuera inevitable por inferioridad material absoluta y destaca ventajas cualitativas en experiencia terrestre, armamento, doctrina defensiva y guerra irregular. Mediante el análisis de Cuba y Puerto Rico, las decisiones políticas, el empleo de la Armada y comparaciones internacionales, sostiene que España pudo haber prolongado el conflicto y elevado su coste político para Estados Unidos.

PALABRAS CLAVE

Guerra Hispanoamericana · 1898 · España · Estados Unidos · estrategia militar · Puerto Rico · guerra irregular

CITA BIBLIOGRÁFICA

Javier E. Pérez Lafont. «La Guerra Hispanoamericana de 1898: capacidad militar, decisiones políticas y la oportunidad estratégica perdida». Torre de los Lujanes, n.º 86, 2026, pp. 195-200. ISSN 1136-4343.

La Guerra Hispanoamericana de 1898: Capacidad militar, decisiones políticas y la oportunidad estratégica perdida

*Dr. Javier E.
Pérez Lafont*

Resumen

Catedrático
Auxiliar
Universidad de
Puerto Rico en
Utuado

La Guerra Hispanoamericana de 1898 ha sido interpretada mayoritariamente como el resultado inevitable de la superioridad industrial y naval de Estados Unidos frente a una España en decadencia. Este artículo propone una reinterpretación crítica del conflicto desde una perspectiva histórico-estratégica y comparada. Se argumenta que España en el tiempo del 1898, poseía ventajas cualitativas significativas en experiencia de combate terrestre, armamento individual, doctrina defensiva y guerra irregular, las cuales no fueron explotadas debido a decisiones políticas que limitaron la conducción militar. A través del análisis de los teatros de Cuba y Puerto Rico, del empleo erróneo de la Armada y de comparaciones internacionales

como la guerra ruso-japonesa, se sostiene que la derrota española fue fundamentalmente política y no militarmente inevitable.

Palabras clave: Guerra Hispanoamericana, 1898, España, Estados Unidos, estrategia militar, guerra irregular.

Introducción

La historiografía tradicional sobre la Guerra Hispanoamericana de 1898 ha privilegiado una narrativa de colapso imperial español frente al ascenso inevitable de Estados Unidos como potencia mundial. No obstante, estudios contemporáneos han comenzado a cuestionar esta visión determinista, señalando que la derrota española respondió menos a una inferioridad militar absoluta y más a una combinación de factores políticos, estratégicos y logísticos (Trask, 1996; Pérez, 1998). Este artículo examina esos factores, proponiendo que España contaba con recursos militares suficientes para transformar el conflicto en una guerra prolongada y políticamente costosa para Estados Unidos.

Profesionalidad y experiencia del ejército español

A finales del siglo XIX, el ejército español era una fuerza profesional con amplia experiencia en campañas coloniales prolongadas. En Cuba, Filipinas y el norte de África, las tropas españolas desarrollaron destrezas en guerra irregular, control territorial y combate en entornos adversos (Tone, 2006). Esta experiencia contrastaba con la del ejército estadounidense, que en 1898 dependía en gran medida de voluntarios con entrenamiento limitado y escasa experiencia en conflictos prolongados.

La tradición española de guerra irregular tenía antecedentes claros en la Guerra de Independencia contra Napoleón (1808–1814), donde

España combinó fuerzas regulares, milicias y guerrillas para desgastar y finalmente expulsar al ejército francés, considerado entonces el más poderoso de Europa (Esdaile, 2003). Este precedente histórico demuestra que España poseía una doctrina efectiva para enfrentar potencias superiores mediante desgaste y resistencia prolongada.

Superioridad cualitativa del armamento terrestre

Uno de los elementos técnicos más relevantes del conflicto fue la ventaja cualitativa del armamento individual español. El fusil Mauser Modelo 1893, utilizado por las tropas españolas, empleaba munición de pólvora sin humo, lo que reducía significativamente la detección visual del tirador. Estudios militares reconocen que el Mauser ofrecía mayor alcance efectivo, mejor balística y mayor velocidad inicial que el fusil Krag-Jørgensen estadounidense (Bidwell & Graham, 1982).

Las batallas de El Caney y las Lomas de San Juan evidenciaron estas ventajas técnicas. En ambos enfrentamientos, fuerzas españolas en clara inferioridad numérica lograron infligir bajas desproporcionadas y retrasar el avance estadounidense durante horas, demostrando que la eficacia del armamento y la disciplina táctica española eran reales y medibles (Trask, 1996).

Cuba y Puerto Rico como teatros operacionales diferenciados

El desempeño militar español debe analizarse distinguiendo entre Cuba y Puerto Rico. En Cuba, España combatió simultáneamente contra fuerzas insurrectas cubanas y contra la intervención estadounidense, lo que obligó a dispersar tropas y limitó la concentración

defensiva (Pérez, 1998). La participación cubana fue decisiva y condicionó profundamente los movimientos estratégicos españoles.

En Puerto Rico, el escenario fue sustancialmente distinto. No existía una insurrección generalizada, las fuerzas españolas permanecían cohesionadas y el terreno favorecía la defensa. En combates como el del Asomante, las tropas españolas lograron detener el avance estadounidense, que nunca atacó directamente San Juan, la capital mejor fortificada (Negroni, 1992). La campaña puertorriqueña quedó inconclusa por el armisticio, no por una derrota militar decisiva.

El empleo estratégico de la Armada y la guerra de corso

Uno de los errores estratégicos más significativos fue el empleo de la Armada española como instrumento de sacrificio simbólico en lugar de utilizarla con fines logísticos, disuasivos y económicos. Historiadores navales coinciden en que la escuadra de Cervera en Santiago de Cuba pudo haberse integrado a un sistema defensivo conjunto tierra-mar, convirtiendo el puerto en una posición extremadamente difícil de forzar (Sondhaus, 2001).

Asimismo, España desaprovechó su tradición de guerra de corso, que habría permitido atacar el comercio marítimo estadounidense, elevar las primas de seguro y ejercer presión política interna. La preocupación generada por la presencia de cruceros españoles como el Vizcaya en puertos estadounidenses demuestra que estos buques no eran considerados obsoletos, sino potencialmente peligrosos (Sondhaus, 2001).

Comparación internacional: la guerra ruso-japonesa

La guerra ruso-japonesa (1904–1905) refuerza la tesis de que la superioridad industrial no garantiza la victoria sin coherencia estratégica. Japón, un Estado más pequeño, derrotó a Rusia mediante liderazgo político-militar unificado, doctrina clara y objetivos estratégicos bien definidos (Jukes, 2002). España, en contraste, careció de esta coherencia, pues las decisiones estratégicas fueron impuestas desde el poder político, limitando la iniciativa militar.

Conclusión

La Guerra Hispanoamericana de 1898 no fue una derrota inevitable desde el punto de vista militar. España contaba con tropas profesionales, armamento terrestre superior, experiencia en guerra irregular y una tradición defensiva probada. Allí donde pudo aplicar estas ventajas, como en Puerto Rico, el avance estadounidense fue detenido. El factor decisivo fue la interferencia política en la conducción estratégica de la guerra, que impidió transformar el conflicto en una guerra prolongada de desgaste, políticamente insostenible para Estados Unidos.

Referencias (APA 7ª edición)

Bidwell, S., & Graham, D. (1982). *Fire-power: British Army weapons and theories of war 1904–1945*. George Allen & Unwin.
<https://archive.org/details/firepowerbritish0000bidw>

Esdaile, C. (2003). *The Peninsular War: A new history*. Palgrave Macmillan.

<https://doi.org/10.1007/978-1-4039-1291-4>

Jukes, G. (2002). *The Russo-Japanese War 1904–1905*. Osprey Publishing.

<https://www.ospreypublishing.com/us/the-russo-japanese-war-19041905-9781841764466/>

Negrón, H. (1992). *Historia militar de Puerto Rico*. Ediciones Siruela.

Pérez, L. A. (1998). *The war of 1898: The United States and Cuba in history and historiography*. University of North Carolina Press.

<https://uncpress.org/book/9780807847428/the-war-of-1898/>

Sondhaus, L. (2001). *Naval warfare, 1815–1914*. Routledge.

<https://doi.org/10.4324/9780203454792>

Tone, J. L. (2006). *War and genocide in Cuba, 1895–1898*. University of North Carolina Press.

<https://uncpress.org/book/9780807847602/war-and-genocide-in-cuba/>

Trask, D. F. (1996). *The war with Spain in 1898*. University of Nebraska Press.

<https://www.nebraskapress.unl.edu/nebraska/9780803216655/>